

DESIGUALDAD TERRITORIAL

Las propensiones: un recurso metodológico para identificar desventajas sociales crónicas

Seminario INEGI-El Colegio de México
(20 y 21 de marzo de 2013)

Rosa María Rubalcava
Profesora de El Colegio de México

Juan Carlos Ordaz
Director de Análisis Territorial de Sedesol

Las **desigualdades** que interesa presentar tienen como referente la distribución de la población en el territorio
(por su relevancia para la política social)

Dificultades para analizar la desigualdad territorial:

Teórico-metodológicas

Información

Técnicas (*hardware y software*)

Déficit de investigación empírica

Antecedentes:

- ***México olvidado*** de Carlos Fuentes (eufemismo literario)
- ***Propensiones*** de Karl Popper
- Ignorancia sobre la distribución territorial de la población:

En una presentación oficial reciente sobre la política social se dijo que **“hay 10,000 localidades a las que no llega ningún programa social”** (*sic*).

Según el Censo de Población y Vivienda de 2010 hay casi 85,000 localidades con menos de tres viviendas y un número similar con menos de 500 habitantes
¿sólo en diez mil localidades del país no hay algún programa social?

Un mundo de propensiones

Karl R. Popper

“Del mismo modo que explicamos la **propensión** de la aguja magnética a apuntar hacia el Norte, cualquiera que sea su posición inicial, mediante las condiciones invariantes de la **situación** física (su estructura interna, el campo invisible de fuerzas que acompaña a nuestro planeta, el rozamiento, etc.), podemos explicar la **tendencia de los promedios estadísticos a permanecer estables si las condiciones no cambian**” (1988).

Aplicación a la desigualdad territorial:

La **situación** (el entorno físico) es un campo de fuerzas que se expresan como **propensiones** (promedios estadísticos estables en el tiempo y en el territorio).

En búsqueda de *propensiones generadas por una situación*

(“campos de fuerza”-“datos cargados”)

- Opción: “**Regiones**” para examinar el territorio con el fin de identificar *propensiones* mediante cuatro variables (por su regularidad -igual probabilidad-) en cuatro puntos de observación:
1995, 2000, 2005 y 2010
- La *situación* se incorpora mediante **tres índices** que califican al municipio según:
accesibilidad, pobreza alimentaria y marginación

Variables municipales para identificar ***propensiones***

(propuesta a partir de información censal)

- Proporción de población indígena (hablantes de lengua indígena)
- Proporción de población entre 25 y 55 años (“edades activas”)
- Proporción de población de 15 años o más sin primaria terminada
- Proporción de población que habita en viviendas sin agua entubada (dentro de la vivienda)

Selección de Regiones

Primera fase de un análisis exploratorio que comienza por elegir espacios territoriales que muestren la diversidad social, económica y fisiográfica del país. Con este fin se seleccionaron **nueve regiones medias** (Bassols, 2000), re-agrupadas en **cuatro regiones, tres de ellas interestatales** (incluyen **170 municipios**):

Región	Región media	Estado
Comitán-Lacandona	Comitán – Lacandona (12)	Chiapas
Huasteca	Huasteca Hidalguense (8)	Hidalgo
	Huasteca Potosina (20)	San Luis Potosí
	Huasteca Veracruzana (48)	Veracruz
	Huasteca Tamaulipeca (5)	Tamaulipas
Istmo	Istmo Oaxaqueño-Salina Cruz (43)	Oaxaca
	Istmo Veracruzano-Coatzacoalcos (25)	Veracruz
Comarca Lagunera	Comarca Lagunera-Torreón (5)	Coahuila
	La Laguna-Gómez Palacio (4)	Durango

Fuente: Bassols, Ángel (2000) "Capítulo 9 Geografía económica regional de México" en *Geografía económica de México*. Teoría, fenómenos generales, análisis regional. Ángel Bassols (ed), 7ª edición Trillas, México, pp. 338-381.

Índice de Accesibilidad

Un ejemplo sencillo de la aplicación de los SIG es el ***Índice de Accesibilidad por Localidad*** (SEDESOL, 2005).

El Índice de Accesibilidad (IA) es una medida que sintetiza información: la distancia que existe entre **todas las localidades del país** a carreteras pavimentadas o de terracerías, y las condiciones fisiográficas en las que se ubican dichas localidades. Este índice identifica niveles de comunicación (desplazamiento de la población en ámbitos regionales) que a su vez pueden estar asociados con el acceso a servicios básicos (salud y educación) o con la dotación de infraestructura comunitaria y en las viviendas (agua, electricidad, saneamiento).

Para calcular el índice se consideran la siguientes variables:

- **morfología del terreno (planicie, valle, pie de monte y montaña)**
- **distancia de la localidad a la carretera, según tipo (pavimentada o de terracería)**

Esta medida resumen permite clasificar las localidades del país en cinco grupos según su **accesibilidad: muy baja, baja, media, alta y muy alta.**

Proporción de población indígena:

- Si el **cuartil de la proporción es siempre el mismo** (en los cuatro puntos observados) hay una ***propensión***. En el cuadro resumen que presento a continuación la **propensión** de cada subregión se califica como: “alta”, “baja” o “combinada” (en correspondencia con las proporciones de sus municipios)
- Estas ***propensiones*** no siempre coinciden con “igual” ***propensión*** en las otras tres variables
- Tampoco corresponden necesariamente a valores similares en los índices referidos a la ***situación*** (entorno): **accesibilidad, pobreza alimentaria y marginación**

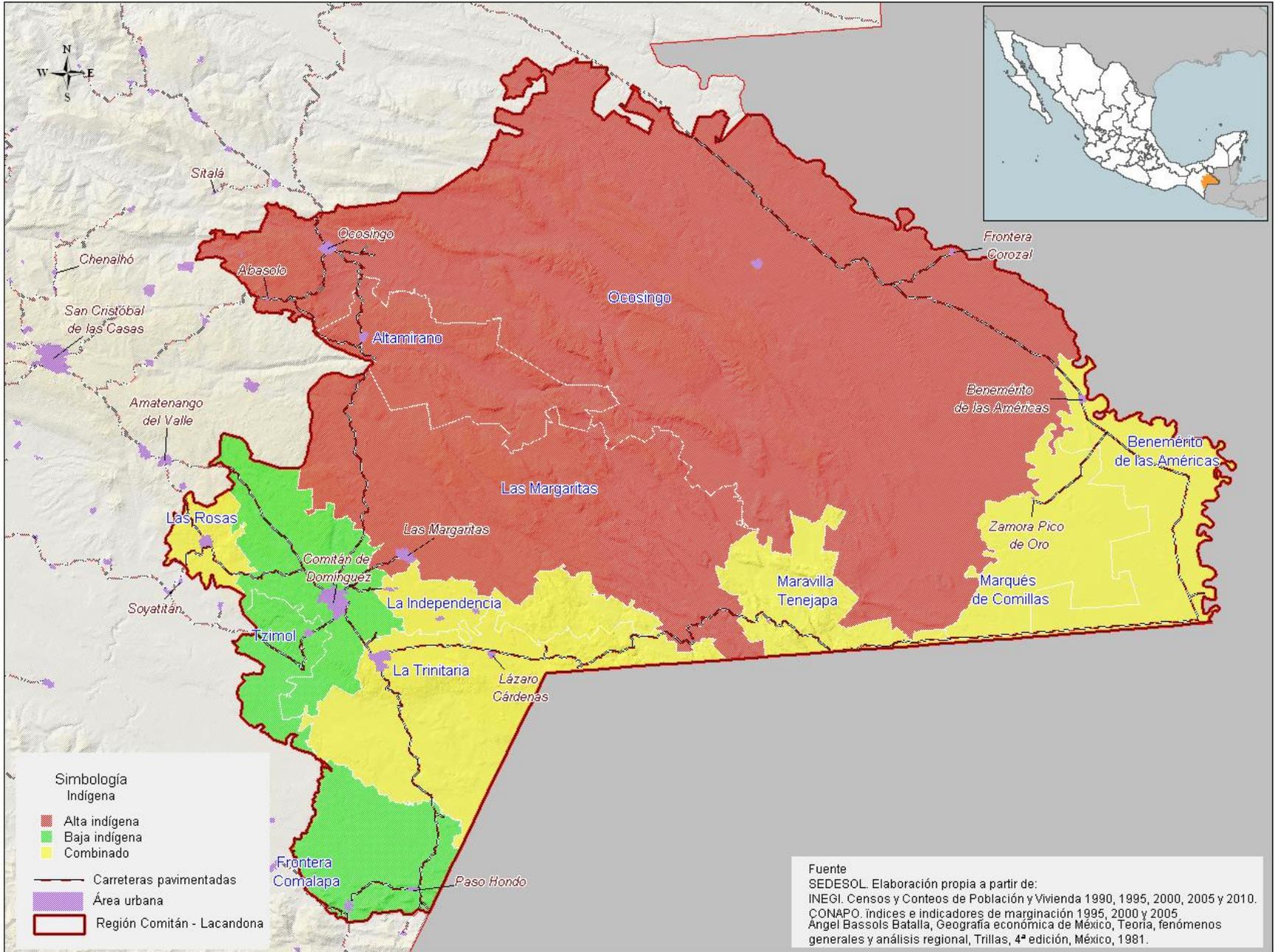
Regiones y principales indicadores (1 de 2)

Nombre de la región, entidad y subregión	Región/propensión	Número de municipios 2010	Población 2010	Pob. 25-55 2010	Pob. 5 o + lengua indígena 2010	Pob. 15 o + s/Prim. 2010	Ocup. vivs. s/agua dentro 2010	Localidades muy baja accesibilidad SEDESOL 2005		Población en pobreza alimentaria CONEVAL 2005	Pob. locs. muy alta marg. CONAPO 2005
	Estratos % lengua indígena 1995-2000-2005-2010			%	%	%	%	Localidades	% Población	%	%
Comitán - Lacandona	Región	12	740,414	32.6	34.5	43.3	19.6	1,259	18.8	57.0	21.3
Chiapas		12	740,414	32.6	34.5	43.3	19.6	1,259	18.8	57.0	21.3
Comitán - Lacandona	<i>Alta</i>	3	340,226	28.3	68.8	48.0	22.7	879	31.7	68.5	38.5
Comitán - Lacandona	<i>Baja</i>	3	222,034	37.9	3.3	34.7	12.4	129	3.7	38.6	4.7
Comitán - Lacandona	<i>Combinada</i>	6	178,154	34.4	13.9	47.1	23.2	251	13.1	58.2	11.8
Huasteca	Región	81	3,468,853	38.1	23.6	26.7	25.9	3,151	6.7	33.9	7.9
Hidalgo		8	270,545	34.3	70.3	37.8	24.7	102	9.7	62.8	9.2
Huasteca Hidalguense	<i>Alta</i>	6	108,459	32.2	83.4	42.3	37.1	38	9.6	71.2	11.4
Huasteca Hidalguense	<i>Combinada</i>	2	162,086	35.7	61.5	34.7	16.5	64	9.8	57.1	7.7
San Luis Potosí		20	718,692	35.0	36.4	29.8	26.9	693	9.9	44.2	9.3
Huasteca Potosina	<i>Alta</i>	3	45,717	32.1	84.0	33.9	32.6	48	16.1	61.9	7.6
Huasteca Potosina	<i>Baja</i>	1	20,495	37.6	0.7	29.9	3.7	20	4.2	24.5	1.9
Huasteca Potosina	<i>Combinada</i>	16	652,480	35.1	34.2	29.5	27.3	625	9.6	43.5	9.6
Tamaulipas		5	779,676	43.1	1.1	13.2	1.0	358	0.9	8.1	0.2
Huasteca Tamaulipeca	<i>Baja</i>	5	779,676	43.1	1.1	13.2	1.0	358	1.0	8.2	0.2
Veracruz de Ignacio de la Llave		48	1,699,940	37.7	21.3	30.2	36.8	1,998	7.5	36.4	10.5
Huasteca Veracruzana	<i>Alta</i>	10	205,111	32.7	78.7	46.2	42.1	221	17.1	69.2	36.8
Huasteca Veracruzana	<i>Baja</i>	13	741,815	40.2	2.0	22.1	29.2	924	3.5	19.7	1.6
Huasteca Veracruzana	<i>Combinada</i>	25	753,014	36.6	24.6	34.4	42.9	853	8.9	43.6	11.8

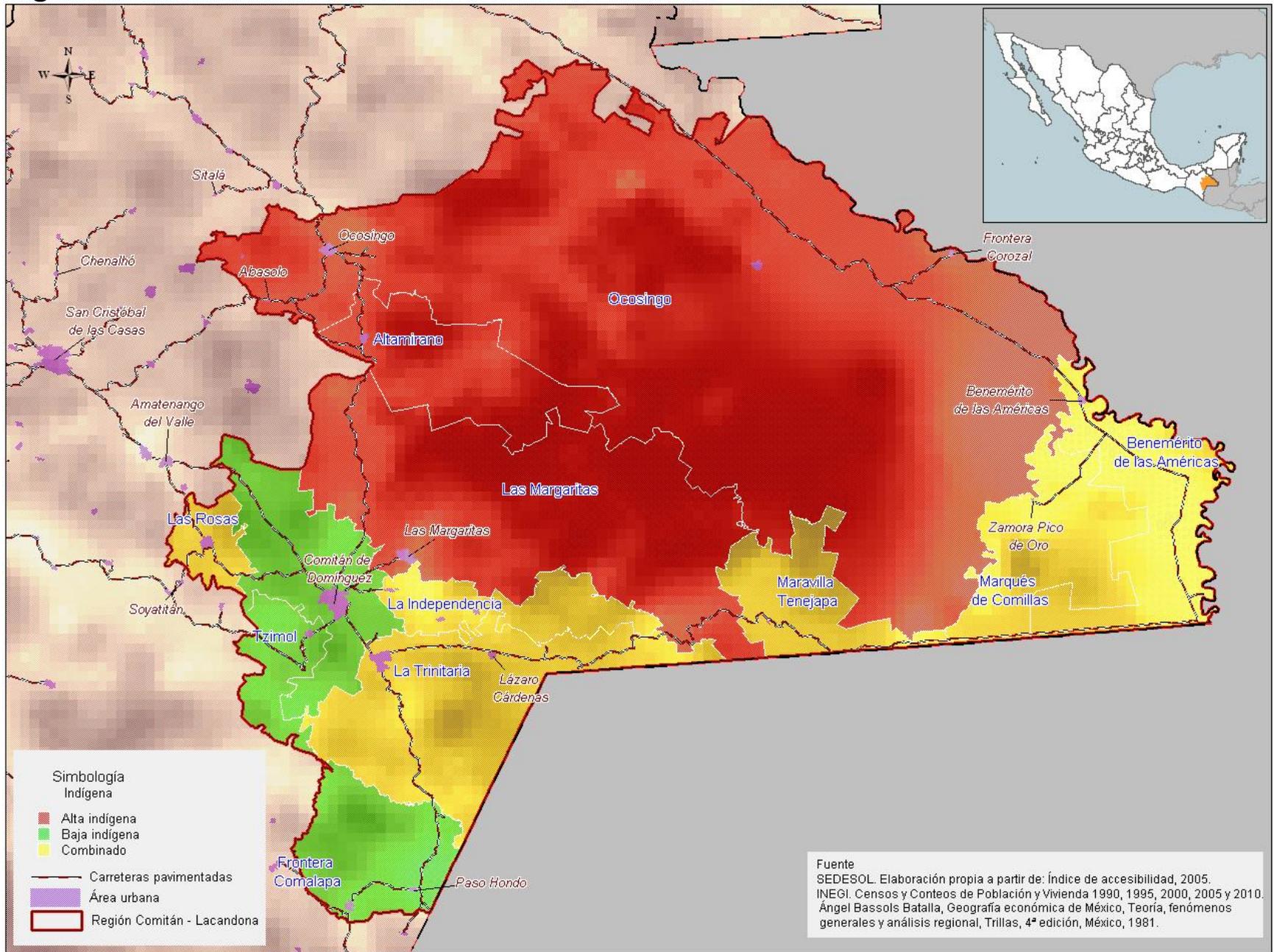
Regiones y principales indicadores (2 de 2)

Nombre de la región, entidad y subregión	Región/propensión	Número de municipios 2010	Población 2010	Pob. 25-55 2010	Pob. 5 o + lengua indígena 2010	Pob. 15 o + s/Prim. 2010	Ocup. vivs. s/agua dentro 2010	Localidades muy baja accesibilidad SEDESOL 2005		Población en pobreza alimentaria CONEVAL 2005	Pob. locs. muy alta marg. CONAPO 2005
	Estratos % lengua indígena 1995-2000-2005-2010			%	%	%	%	Localidades	% Población	%	%
Istmo	REGIÓN	68	1,820,366	39.5	17.7	29.0	21.7	1,080	4.3	26.8	5.5
Oaxaca		43	625,974	38.0	34.2	33.1	14.8	323	5.3	33.5	6.3
Istmo Oaxaqueño-Salina Cruz	<i>Alta</i>	12	208,601	37.5	70.0	39.2	16.9	79	6.5	42.7	12.6
Istmo Oaxaqueño-Salina Cruz	<i>Baja</i>	4	21,807	36.9	1.8	39.3	11.1	14	1.6	28.6	2.5
Istmo Oaxaqueño-Salina Cruz	<i>Combinada</i>	27	395,566	38.4	17.2	29.7	13.9	230	4.9	29.0	3.2
Veracruz de Ignacio de la Llave		25	1,194,392	40.3	9.0	26.8	25.3	757	3.7	23.1	5.1
Istmo Veracruzano-Coatzacoalcos	<i>Alta</i>	3	65,838	33.8	76.6	54.3	8.7	55	4.5	67.4	37.4
Istmo Veracruzano-Coatzacoalcos	<i>Baja</i>	11	547,087	42.6	1.9	21.3	20.1	137	1.0	14.7	0.5
Istmo Veracruzano-Coatzacoalcos	<i>Combinada</i>	11	581,467	38.8	8.3	29.4	32.2	565	6.2	26.5	6.1
La Laguna-Comarca lagunera	REGIÓN	9	1,442,843	39.8	0.2	13.8	0.8	54	0.1	12.4	0.0
Coahuila de Zaragoza		5	926,434	40.3	0.2	13.1	0.9	14	0.0	9.2	0.0
Comarca Lagunera-Torreón	<i>Alta "Sin primaria"</i>	1	21,319	36.4	0.1	28.4	2.8	8	0.4	21.7	0.4
Comarca Lagunera-Torreón	<i>Baja "Sin primaria"</i>	1	639,629	41.1	0.2	9.6	0.4	0	0.0	6.0	0.0
Comarca Lagunera-Torreón	<i>Combinada "Sin primaria"</i>	3	265,486	38.6	0.1	20.8	2.0	6	0.0	15.6	0.0
Durango		4	516,409	39.0	0.2	15.1	0.5	40	0.1	18.0	0.0
La Laguna-Gómez Palacio	<i>Alta "Sin primaria"</i>	1	25,137	35.0	0.2	27.7	4.7	25	2.3	26.7	0.0
La Laguna-Gómez Palacio	<i>Baja "Sin primaria"</i>	1	327,985	39.9	0.2	13.1	0.1	3	0.0	15.8	
La Laguna-Gómez Palacio	<i>Combinada "Sin primaria"</i>	2	163,287	37.9	0.2	17.3	0.7	12	0.1	20.9	

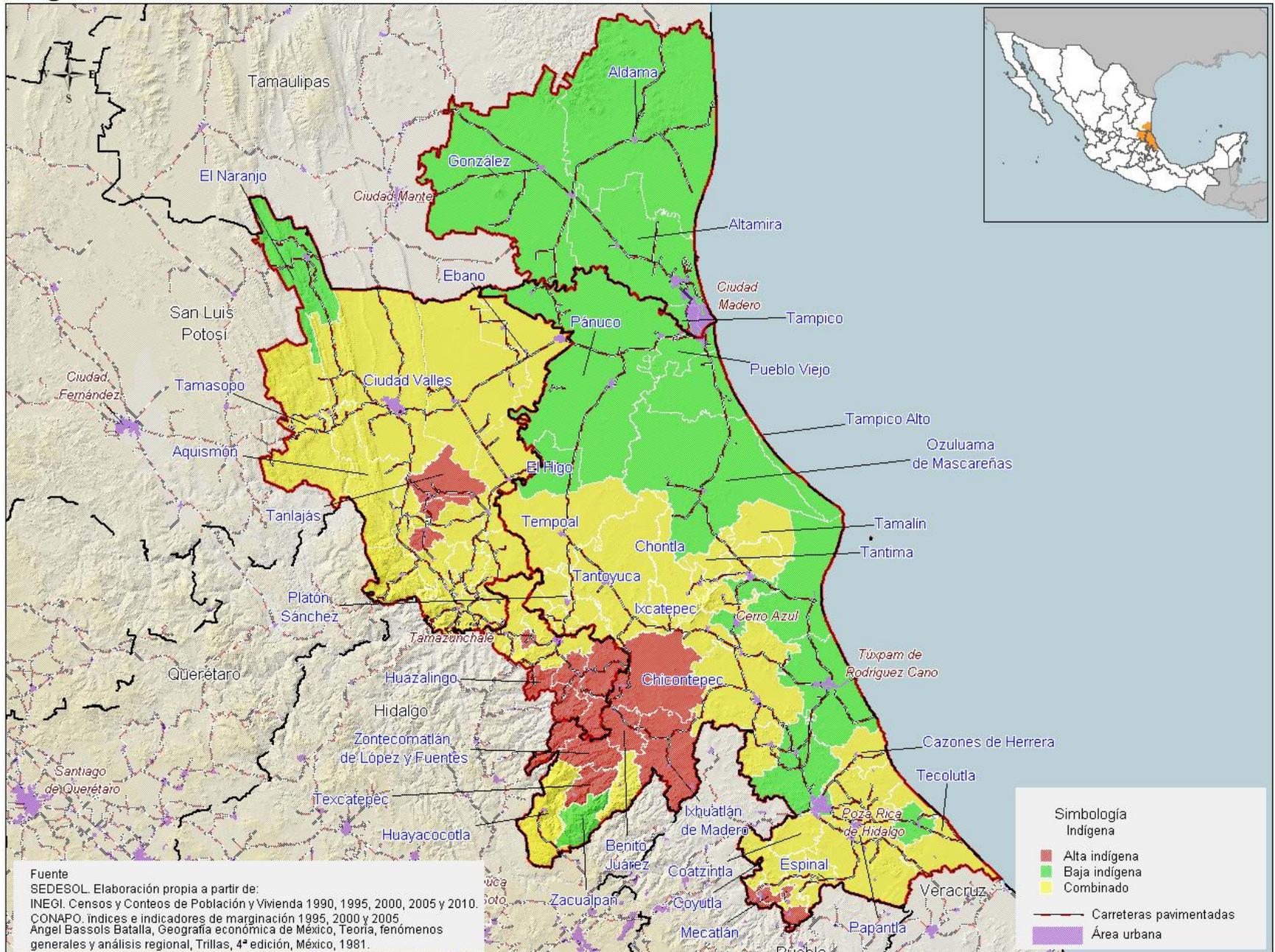
Región de Comitán - Lacandona



Región de Comitán – Lacandona e índice de accesibilidad

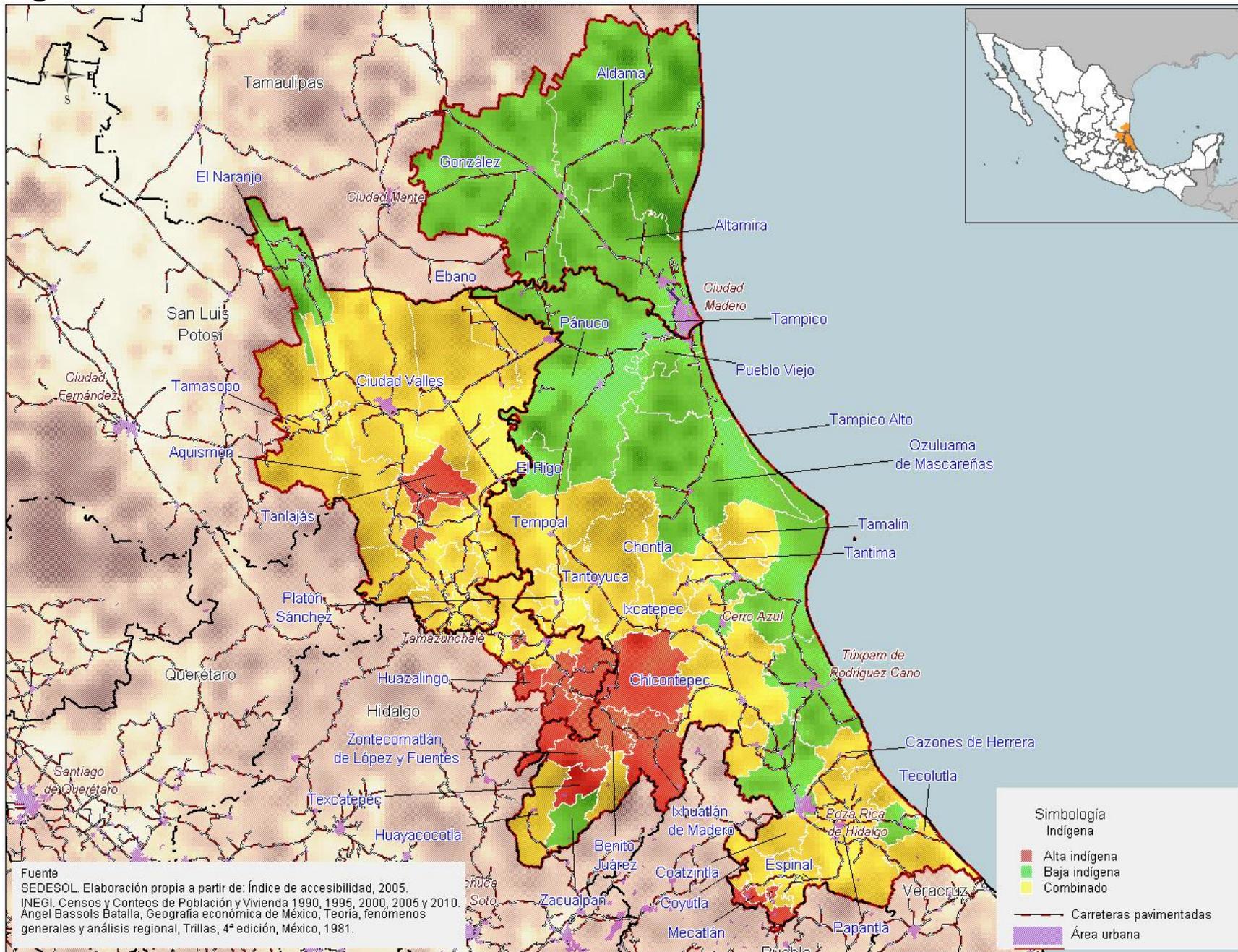


Región de la Huasteca



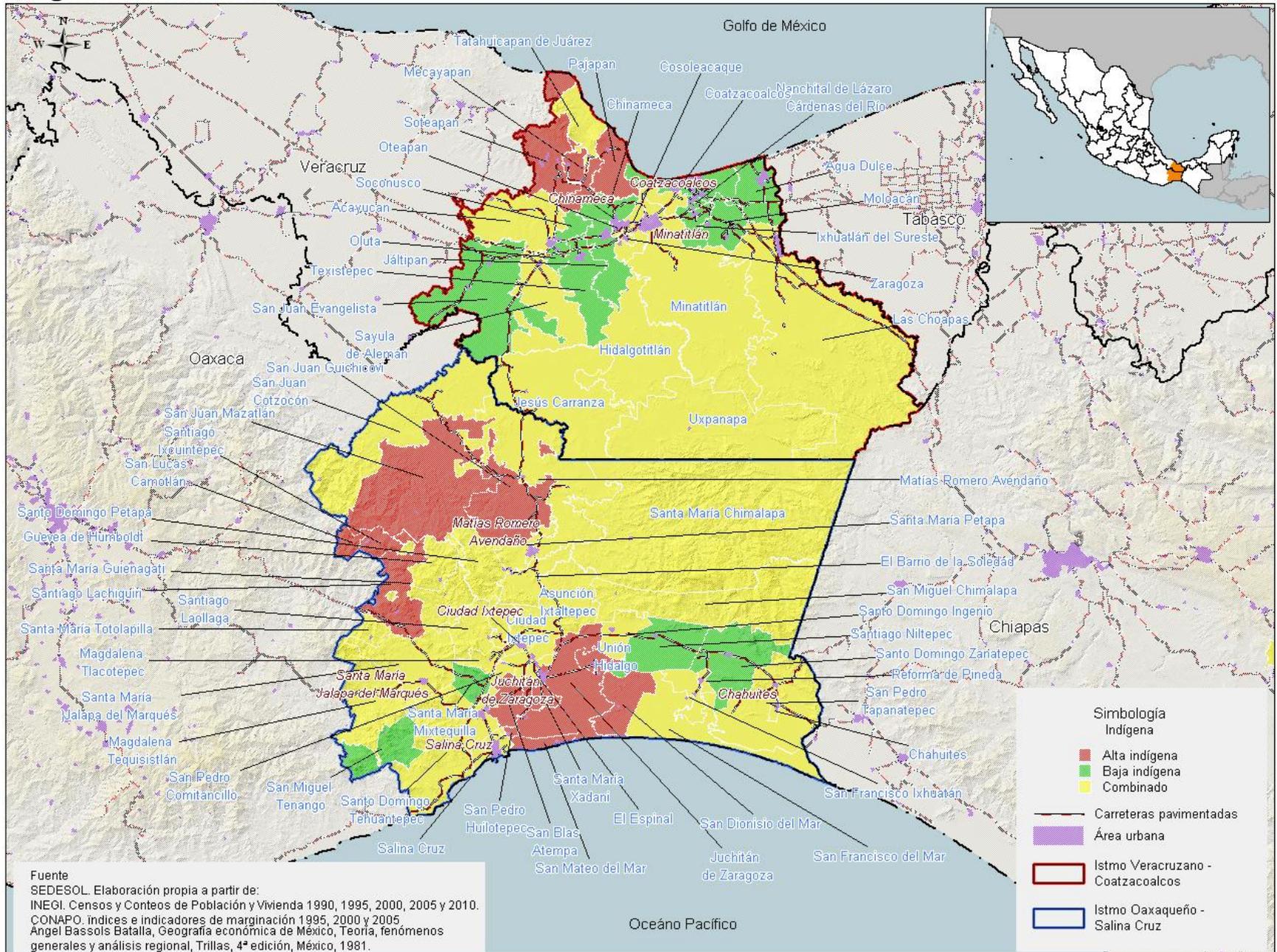
Fuente
SEDESOL. Elaboración propia a partir de:
INEGI. Censos y Conteos de Población y Vivienda 1990, 1995, 2000, 2005 y 2010.
CONAPO. índices e indicadores de marginación 1995, 2000 y 2005
Ángel Bassols Batalla, Geografía económica de México, Teoría, fenómenos
generales y análisis regional, Trillas, 4ª edición, México, 1981.

Región de la Huasteca e índice de accesibilidad

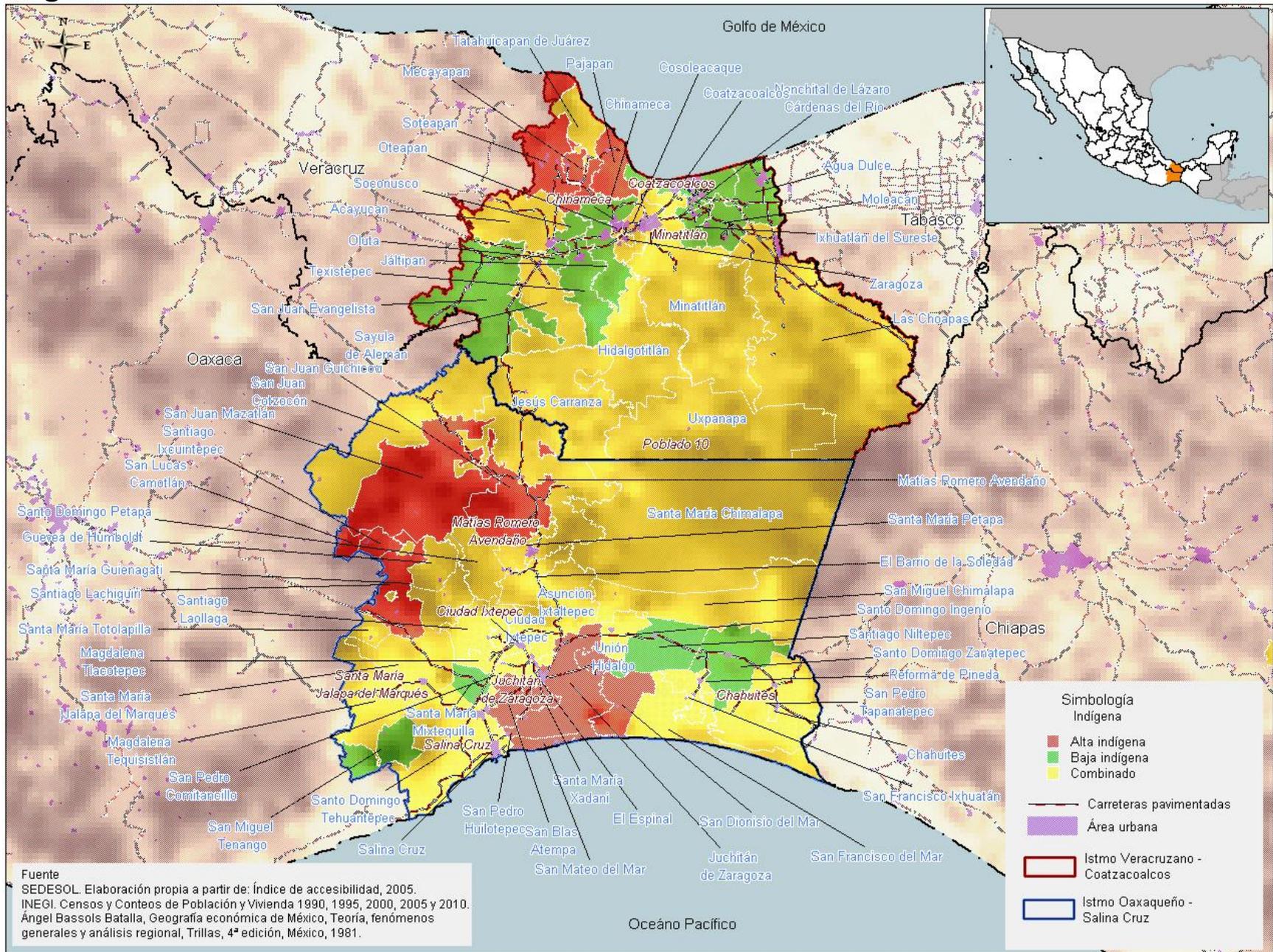


Fuente
SEDESOL. Elaboración propia a partir de: Índice de accesibilidad, 2005.
INEGI. Censos y Conteos de Población y Vivienda 1990, 1995, 2000, 2005 y 2010.
Ángel Bassols Batalla, Geografía económica de México, Teoría, fenómenos generales y análisis regional, Trillas, 4ª edición, México, 1981.

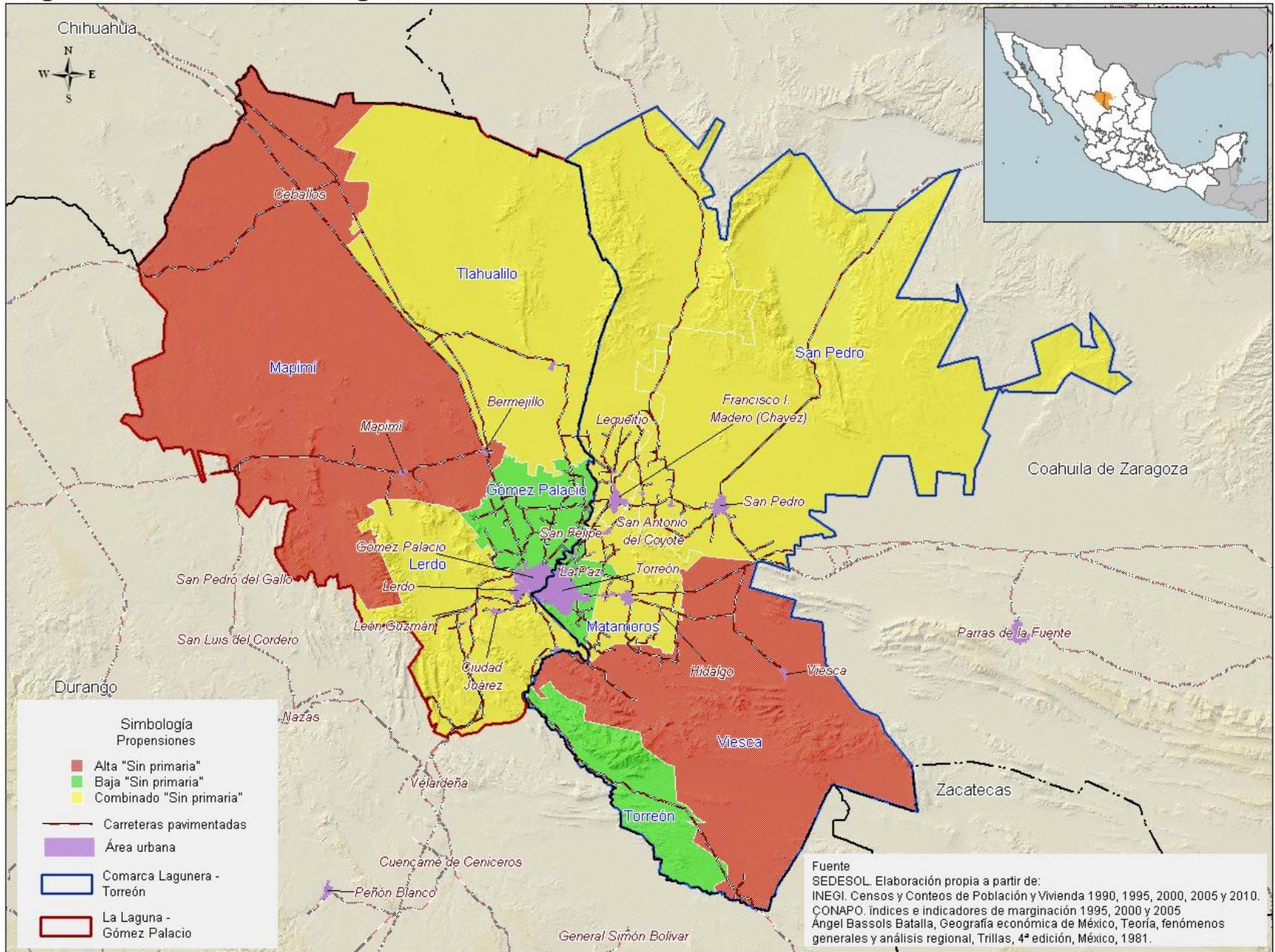
Región del Istmo



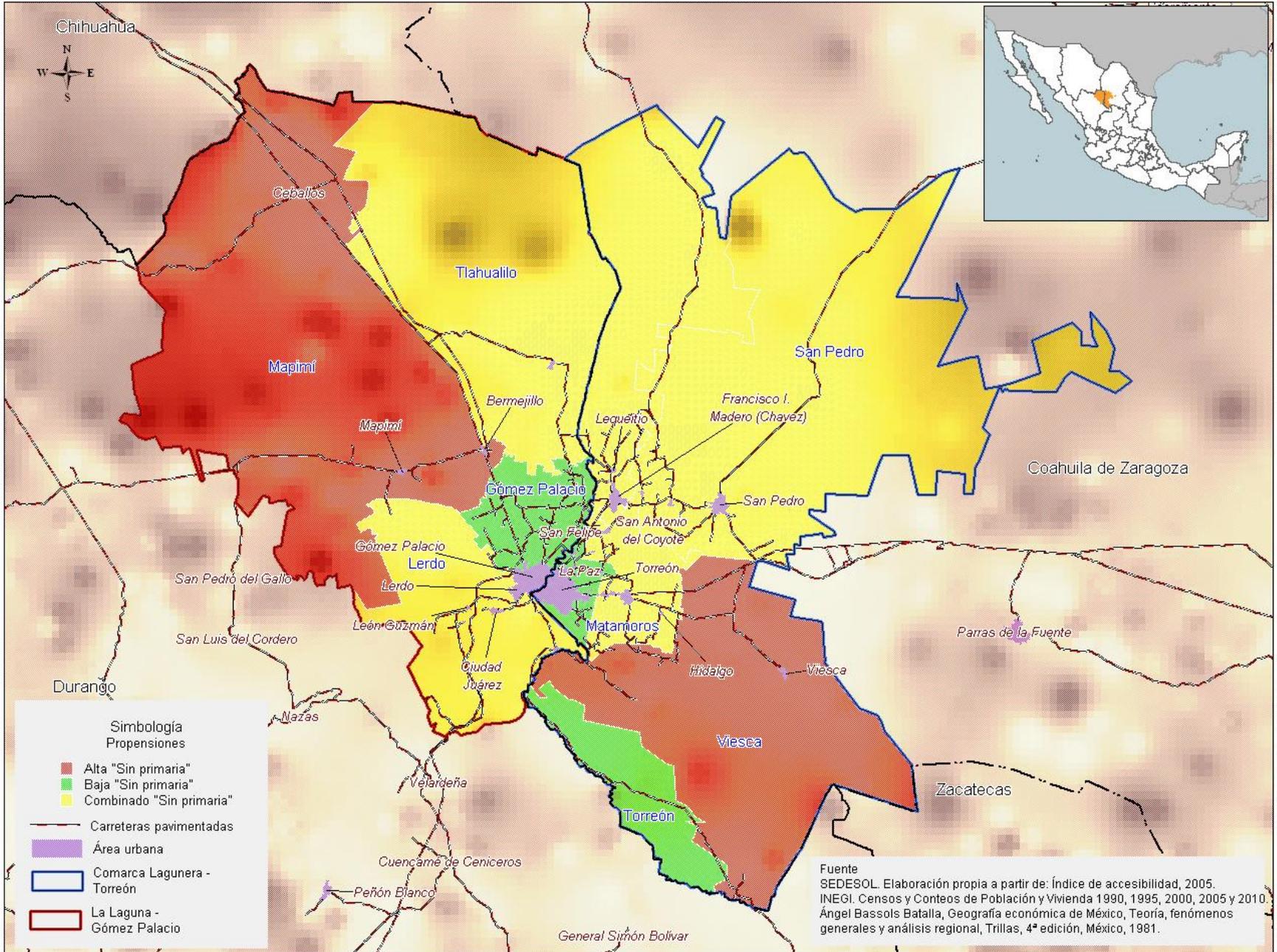
Región del Istmo e índice de accesibilidad



Región de la Comarca Lagunera



Región de la Comarca Lagunera e índice accesibilidad



Un municipio con *propensión indígena* “Alta”, reiterada en **sin primaria y sin agua:**

Claramente pertenece al *México olvidado*
Huasteca Veracruzana (Ver.)
30203 Zozocolco de Hidalgo
(13 434 habitantes)

NO ESTÁ ENTRE LOS 400 SELECCIONADOS PARA LA
CRUZADA CONTRA EL HAMBRE

Se ubica en la **zona Totonaca**, cerca del **límite con el estado de Puebla**, colindante con **cinco municipios indígenas cuya *situación y propensiones* son similares**, en conjunto suman **54,146 habitantes** (el más poblado tiene 14, 225). De los seis, sólo **dos fueron seleccionados.**

Municipios con *propensión* indígena “Baja”, que se reitera en **sin primaria y sin agua** (**i.e. están en mejor condición relativa**)

- Comitán-Lacandona (Chis.)
 - 07034 Frontera Comalapa
(3^o más bajo en pobreza y marginación)
SELECCIONADO
- Huasteca Tamaulipeca (Tamps.)
 - 28003 Altamira (entorno relativamente favorable)
SELECCIONADO
 - 28009 Ciudad Madero
 - 28038 Tampico
- Huasteca Veracruzana (Ver.)
 - 30034 Cerro Azul
 - 30205 El Higo

400 municipios iniciales en la *Cruzada contra el hambre*

- En los 400 municipios (133 son de Oaxaca) habitan casi 58 millones de personas
- En los 400 hay 60,115 localidades
- De las más de 60 mil localidades, 11 mil tienen serias dificultades de acceso
- En las 11 mil localidades de difícil acceso viven más de un millón de habitantes
- De las más de 60 mil localidades, 401 tienen más de 5,000 habitantes (sin problemas de accesibilidad) y en ellas viven 44 millones de personas

Para saber cuáles son los hogares con hambre se hará un “barrido” de los 400 municipios (*sic*)

Discusión (1 de 2)

- La perspectiva propuesta muestra la necesidad de definir **situaciones**. Los índices municipales de *carencia alimentaria* y *pobreza extrema* calculados por el CONEVAL pueden servir a ese propósito, mediante el uso de un SIG que delimite su continuidad espacial
- Las **propensiones** que se busquen dependerán de la perspectiva teórica adoptada (por ejemplo *desarrollo sustentable* y *preservación de la biodiversidad*)
- Los índices ocultan la **heterogeneidad intrarregional**
- Con **información sincrónica** y **sin incluir análisis por localidad** las acciones inevitablemente **serán parciales**

Discusión (2 de 2)

- Las regiones seleccionadas incluyen municipios que presentan indicios del *olvido* que nos interesa mostrar
- Las zonas *olvidadas* presentan continuidad territorial pero en las regiones y subregiones hay mezclas de **situaciones** y **propensiones**: conviven municipios *olvidados* con “no-olvidados”
(comportamiento *fractal* de la desigualdad -autosimilitud-)
- En esta fase exploratoria aportamos evidencia que permite afirmar que “**los dados**” de la planeación del desarrollo regional, si es que la hay: **están cargados**
- Mientras no cambie la **situación** de diversos núcleos de población pobre, dispersa en territorios con escasa accesibilidad, carente de infraestructura y sin servicios
¡las propensiones no cambiarán!

Gracias.